

# Newsletter

jaro - podzim 2008

Ivo STREJČEK

poslanec Evropského parlamentu

Vážení přátelé,

mám radost, že vám mohu nabídnout další číslo mého poslaneckého Newsletteru. Vydávám jej pravidelně každého půl roku a na jeho stránkách vám představuji část mé poslanecké práce.

Považuji tento kontakt s vámi za velmi užitečný a nezbytný, protože mi umožňuje pravidelně provádět jakousi veřejnou inventuru mých textů, vystoupení, odpovědí na vaše dotazy i poslaneckých dnů v různých krajích České republiky. Ide, samozřejmě, jen o část mé práce. Ale mnozí z vás jste si už zvykli získávat více informací na mé internetové stránce [www.istrejcek.cz](http://www.istrejcek.cz). Velmi si vašeho zájmu vážím.

Vybídne-li vás dnešní vydání mého dalšího Newsletteru k přemýšlení nebo polemice, pak mi nejen uděláte radost, ale zejména bude splněno základní poselství tohoto nápadu: aktivně nás provokovat k tomu, aby nám blízké i vzdálenější světy nebyly lhostejné.

## 5.11. 1978, datum k zamyšlení

(5.11.2008)

Je tomu již 30 let, kdy Rakušané v referendu těsnou většinou rozhodli o tom, že jejich - tehdy zbrusu nová jaderná elektrárna Zwentendorf - nebude uvedena do provozu.

5.11. 1978 se Rakušané svobodně rozhodli opustit cestu získávání elektrické energie štěpením jádra a přiklonili se k jiným, podle nich čistším a bezpečnějším zdrojům energie.

Tehdejšího referenda se zúčastnilo 3 183 486 oprávněných voličů (z 5 083 779 možných). Pro spuštění jaderné elektrárny se vyslovilo 49,5 % z nich, proti bylo 50,5 % dotázaných.

Rozdíl v absolutním počtu hlasů byl pouhých 30 068. Otázka, zda první jadernou elektrárnu na rakouském území spustit, rozdělila Rakousko. Mýtus o tom, že Rakušané jsou všichni - posedlí odporem proti jaderné energetice tehdy neplatil. Tamní hnutí zelených, které do té doby

marně hledalo v čistém a upraveném Rakousku silné environmentální téma na kterém by se politicky zrodilo, jadernou energetiku bezohledně zneužilo k dosažení politického vílu.

Vystrašilo polovinu rakouské veřejnosti tvrzením, že Zwentendorf stojí na místě s vysokým nebezpečím zemských třesů, že lokalita elektrárny může být zaplavena vodou z Dunaje a může tuto řeku smrtelně kontaminovat a tloukli na poplach, co bude s jaderným odpadem

(Rakušané jej nabídli postupně Maďarsku, Egyptu a Číně, tyto země nabídku odmítly. Pouze iránský Šach souhlasil, ale záhy byl ve své zemi zbaven moci).

Referendum o Zwentendorfu, mimo jiné, ukázalo, jak je institut referenda zranitelný a jak může být jakékoliv referendové téma zneužitelné k vyrovnání si účtů s vládou.

více na: [http://www.istrejcek.cz/texty/2008/3/0811\\_rakousko.html](http://www.istrejcek.cz/texty/2008/3/0811_rakousko.html)

## 21. srpen 1968

(21.8.2008)

Bylo mi tehdy šest let. Trávil jsem prázdniny u babičky v malé vesnici. Byl, pokud si vzpomínám, pošmourný den. Babička seděla na malém schodku, který odděloval prostou předsíň od kuchyně s obyčejnými plechovými kamny a plakala. Na spížímě, která stála u rohu před vstupem do komory, stálo malé tranzistorové rádio Dolly. Babička poslouchala přímý přenos z Prahy. Zcela jasně si vzpomínám na emotivní výraz hlasu hlasatele, který informoval, že Československý rozhlas nemůže vysílat, protože před budovou stojí sovětské tanky a míří do oken. Slyšel jsem cosi, co vzdáleně připomínalo střelbu. Babička mě objala a s pláčem mi řekla, že bude válka. Měla s válkou své zlé zkušenosti. Její manžel, můj dědeček, byl příslušníkem protifašistického odboje a na samotném konci války byl zastřelen. Doma jí byl Československý válečný kříž s podpisem prezidenta Edvarda Beneše. Manžela jí nikdo nevrátil a ona se po celý život protloukala s jejich dvěma dětmi sama.

Ničemu jsem nerozuměl a myslím, že právě proto jsem nepocítoval žádný strach. Jednoho večera se moje rodiče potichu bavili o tom, že mého strýce vyslyšela jakási tajná policie. Byl reformním komunistou, který odsoudil vstup „spráteletných“ armád do země a napsal Gustávu Husákovu dopis, ve kterém mu kromě kritiky postupu husákovsko - bilakovské kliky poslal i svoji členskou legitimaci člena KSČ. Na dalších dvacet let mu byl odebrán cestovní pas, zastaven jakýkoliv kariérní postup v zaměstnání.

více na: [http://www.istrejcek.cz/texty/2008/2/0808\\_srpen.html](http://www.istrejcek.cz/texty/2008/2/0808_srpen.html)

## Proč už se nebojíme ani smrti?

(21.7.2008)

1.července uplynuly 2 roky od okamžiku, kdy byl zaveden tzv. bodový systém. Není třeba jej příliš obsírně vysvětlovat, každý s ním máme své zkušenosti. Dobré i špatné. Po dvou letech jeho života bych se chtěl, praktickým pohledem každodenního řidiče, zamyslet nad jeho klady i zápor. Vzhledem k tomu, že některé z mých názorů nemusí většina z čtenářů sdílet, chci na jejich obranu připomenout, že za poslední 4 roky mám na naježděno 268 000 km. Nejen v Čechách, ale také v zahraničí, což mi, myslím, dovoluje i jednoduchá porovnávání.

Spravedlivě musím přiznat, že jsem od počátku tohoto systému byl jeho odpůrcem (důkazem jsou některé texty, dohledatelné na mé stránce [www.istrejcek.cz](http://www.istrejcek.cz)). Považoval jsem jej za systém, který řidiče nespravedlivě trestá dvakrát za jeden přestupek. Obával jsem se, že tento systém nepřivede na silnice více dopravních kontrol a neodstraní kšeftování s řidičskými průkazy. **Věřte mi, jak rád bych se býval mýlil.** Ukázalo se, že bodový systém, bohužel, nesnížil počet mrtvých na silnicích a (já bych řekl) zvýšil neúctu k zákonům...

... A stejně platí pouze jediná pravda - je to všechno jen a jen o nás. Jsme to my, každý z nás, kteří si za volantem uvědomujeme povinnost a zodpovědnost za sebe, za svoji rodinu, za osudy rodin těch, se kterými se na silnici setkáváme.

Je pouze na nás, abychom si vždy byli vědomi, že pár minut v životě nic neznamená, že více klidu a rozvahy nám poskytne více bezpečí.

více na: [http://www.istrejcek.cz/texty/2008/2/0807\\_nebojime.html](http://www.istrejcek.cz/texty/2008/2/0807_nebojime.html)

## Radary v rukou městských strážníků

(30.9.2008)

Jsem poněkud překvapen argumenty, které znějí z poslaneckých lavic s cílem obhájit skutečnost, že strážníci městských a obecních policií mají mít právo kontrolovat rychlost projíždějících vozidel a hříšníky pokutovat. Zdá se mi to vážné téma a proto bych se mu dnes chtěl věnovat.

Zájem o bezpečnost nebo mýtné? Velmi se obávám, že někteří starostové s radostí přijali možnost kontroly rychlosti svými strážníky. Je to populární (starosta přece dbá o bezpečnost „svých“ občanů) a je to i zajímavý příjem do městské kasy (tak to je potřetí, kdy platíme z vlastní kapsy - daně na existenci státní policie, daně na městskou policii a pokuta, která plyne do městského rozpočtu).

Ptáte se, kde se bere moje odvah tvrdit, že starosta záměrně využívá právní možnosti plnit obecní kasu? Jeďte třeba do Moravských Budějovic!

Asi deset metrů za cedulí, která hlásá, že jste vjeli do onoho městečka, stojí stacionární radar. Kolem není žádná obytná zóna, žádné školy, žádné nebezpečí. Pouze dlouhá oplechovaná budova místní firmy.

Budete-li vyjždět z Moravských Budějovic, dejte si pozor. Pár metrů před cedulí konec obce stojí další radar. Není vidět, je skryt za kmenem stromu. Silnice je tam s kopce (vůz zrychluje, aniž byste přidávali plyn). Všude dokola keře a nevysečené přikopy (kež by pan starosta Bařínka dal alespoň za vybrané pokuty do pořádku tenhle konec své obce!).

více na: [http://www.istrejcek.cz/texty/2008/3/0809\\_radary.html](http://www.istrejcek.cz/texty/2008/3/0809_radary.html)

## Komu vlastně zvoní hrana?

(24.6.2008)

Představte si, že vlastníte firmu, která vyrábí letadla. Myslíte si, že vyrábíte stroje prvotřídní kvality. Máte k dispozici kvalitní součástky a pracují pro vás lidé, o kterých věříte, že jsou dobří.

Letadlo vyrobené vaší firmou provede tři zkušební lety a třikrát havaruje. Zřejmě všechno nefungovalo tak, jak mělo. Není čas se nad něčím zamyslet?

Toto zjednodušení lze použít jako přírůbek ke třem ztroskotaným referendům v poslední době. Francouzské a nizozemské NE tzv. euroústavě a irské NE tzv. Lisabonské smlouvě.

Třikrát se evropská politická odvětví zeptala svých občanů na to, co si myslí o novém smluvním uspořádání EU a třikrát jim voliči vzkázali, že současný vývoj neschvalují či dokonce navrženým textům vůbec nerozumí.

Není se čemu divit. Jsem si zcela jist, že normálního člověka každodenní práce, zajímaví zcela jiné problémy a využívá každé možnosti vzkázat do Bruselu, že jej jako pomocnou ruku při řešení obvyklých životních strastí necítí.

Není třeba propadat jakékoliv panice či obnovovat někoho ze záměrného zpomalování evropské integrace. Ta totiž bude pokračovat bez ohledu na to, zda je schválena a ratifikována Lisabonská smlouva nebo ne.

Lidé, kteří přirozeně vyplňují jakýkoliv svobodný prostor, spolu budou i nadále čile obchodovat, zakládat své podnikání, stěhovat se a usazovat tam, kde to bude možné. Evropská integrace ve smyslu svobodného propojování si najde svou budoucí cestu.

Jde o to, aby této aktivitě nikdo nestál v cestě a nekomplikoval jí svými nesrozumitelnými texty život.

více na: [http://www.istrejcek.cz/texty/2008/2/0806\\_hrana.html](http://www.istrejcek.cz/texty/2008/2/0806_hrana.html)



Ivo Strejček  
poslanec ODS v Evropském parlamentu



## Pravidelné odpovědi voličům:

**Vnímáte jako adekvátní návrh novely občanského zákoníku, kde by mimo jiné byla obsažena i možnost určení nájemného soudem, pokud by se majitel s nájemníkem neshodli na jeho výši?**

(23.10.2008)

Svět není rozdělen na zlé majitele a ubohé nájemníky. Majitel vlastní nemovitost a o své vlastnictví je povinen řádně pečovat. Nájemník nemovitost nevlastní a tak si kupuje službu (střechu nad hlavou). Zájem majitele i nájemníka by měl být stejný: dohodnout se. Pokud k dohodě nedojde, musí existovat jiné rozhodnutí, které předejde politice „odpojování plynu a skřipění zubů“. Z těchto důvodů považuji návrh za správný. Zákon musí chránit právo na soukromé vlastnictví

**Lidé se kvůli zvyšujícím se cenám energií vracejí k neekologickému topení pevnými palivy a stát je nijak nemotivuje ke změně. Má to nějaký smysl?**

(13.10.2008)

Stát by neměl mít nástroje k tomu, aby motivoval občany k náhradě lacinějších zdrojů energie dražšími. Lidské jednání je vždy racionální a vždy je určováno hledáním maximálního výnosu za minimálních výdajů. Vzhledem k tomu, jak ceny energií stále porostou, lidé budou muset přirozeně hledat metody, jak energiemi šetřit. Čím vyšší budou ceny energií, tím vyšší bude náklady na spotřebu šetřit. Je to na každém z nás: my musíme pochopit, že ušetřit na spotřebované energii znamená ušetřit na její spotřebě. Stát v tom nehraje žádnou roli.

**Vzájemné upozorňování řidičů na silniční kontroly blikáním - je to podle vás maření policejního výkonu?**

(9.9.2008)

Možná to maření policejního výkonu je, ale kdo posoudí, zda jsem blikal na řidiče proto, že jej upozorňuji na nerozsvícená světla či jej varuji před nebezpečím či problémem, ke kterému se v protisměru blíží (a většina řidičů tak správně činí)? Znamená tento výklad zákona, že Policie ČR už nebude hlídat překročení rychlosti ale to, kdo na koho bliká? Pak by to byla dobrá zpráva, která říká: policisté je konečně dost, všechny problémy vyřeší a nemají nic důležitějšího na práci

## Činnost v Evropském parlamentu

**Nespravedlivý postup EK při přidělování emisních povolenek v neprospěch nových členských států EU**

Dne 9. března 2007 schválila Evropská rada akční plán, ve kterém se zavázala vytvořit do roku 2009 evropskou energetickou politiku. Tato obsahuje mimo jiné cíl snížit do roku 2020 emise skleníkových plynů o 20 %. Strategie, kterou navrhla Evropská komise, ale zvyšuje staré členské státy, neboť za základní rok pro kalkulaci tohoto cíle stanovila rok 2005. 1. Proč akční plán nezohledňuje výsledky náročné restrukturalizace průmyslu v post-komunistických zemích, dosažené před rokem 2005, které dokazují, že průmysl nových členských států EU je schopen cílů snížení emisí dosáhnout rychleji a efektivněji než průmyslová odvětví starých členských států? 2. Z jakého důvodu přistupovala Komise při přidělování povolenek mnohem přísněji k novým členským státům, když z EU-15 jednoznačně plní stanovené limity pouze Velká Británie? 3. Jak hodlá Evropská komise napravit své rozhodnutí, aby došlo k úpravě směrem ke spravedlivějšímu způsobu kalkulace zmiňovaného cíle? Odpověď eurokomisáře Dimase naleznete na mém webu [istrejcek.cz](http://istrejcek.cz)

**Zahrnutí evropských leteckých společností do systému obchodování s emisemi (EU ETS)**

Systém obchodování s emisními povolenkami je nástrojem EU ke splnění závazků z Kjótského protokolu. Jejich rozšíření na odvětví letectví, jež na rozdíl od jiných odvětví nemá technologickou možnost na zmírnění emisí, může mít zásadní dopad na evropské letecké společnosti. Přijetí aktuálního návrhu Výboru pro životní prostředí EP znamená pro evropské letecké dopravce dodatečné náklady v průměru 15 miliard EUR ročně, které nakonec zaplatí spotřebitel.

1. Jakým způsobem budou emise vykazovány, aby nedošlo k porušení podmínek rovné hospodářské soutěže?

2. Jakým způsobem budou začleněny třetí země, z hlediska vymahatelnosti plnění, do systému emisního obchodování, aby nedošlo ke snížení konkurenceschopnosti evropských leteckých společností?

Odpověď eurokomisáře Dimase naleznete na mém webu [istrejcek.cz](http://istrejcek.cz)

**Vystoupení v EP**

**Přijetí jednotné měny Slovenskem ke dni 1. ledna 2009**

Vážený pane předsedající, tento den je pro nás dosti výjimečný. Žili jsme ve společném státě, v Československu, a dnes můžeme my, Češi, blahopřát Slovákům vše nejlepší při zavádění eura.

Před několika týdny dostalo Slovensko zelenou pro vstup do eurozóny. Slovenská vláda i Národní banka Slovenska si velmi dobře uvědomují, že bude náročné splnit klíčová kritéria nikoliv krátkodobě, ale ze střednědobého a dlouhodobého hlediska.

Slovenské hospodářství se rozvíjí a dohání ostatní země Evropské měnové unie. To by mohlo vést k tlaku na ceny a na inflaci, avšak jsem si jist tím, že Slovinci se s tím úspěšně vypořádají. Ale o tom nechci nyní hovořit.

Dnes bych rád zdůraznil něco jiného, osobně bych to nazval příběh Slovenska, cesta k zavedení eura. Skutečnost, že se Slovensko stane členem eurozóny, je založena na dobrých základech a na pozoruhodných výsledcích slovenského hospodářství. Je spravedlivé, abychom zdůraznili pozitivní úlohu, kterou v tomto procesu hrála bývalá slovenská vládní koalice pravého středu v čele s velmi

**Nedávný celorepublikový průzkum prokázal, že téměř polovina Čechů by nechtěla mít za souseda Roma. Jak to vnímáte?**

2.8.2008

**Čápu to.** Člověk přirozeně v životě brání bezpečí vlastní i své rodiny. Lidem nevadí jiná barva kůže nebo jiné zvyky sousedů, ale vadí jim neochota těchto lidí přijmout to, co většina společnosti považuje za normální. Všude ve světě, kde se hodláte usadit a být svým sousedům platný, se musíte přizpůsobit tamním zvykům a prostředí. Musíte pracovat a ukázat, že jste nepříšlí žít na jejich účet. Jsem si jist, že Rom, který pracuje, posílá děti do školy a platí své účty, nikomu v Čechách nevádí.

**Firmám chybí dělníci, a to i kvalifikovaní, a proto přijímají cizince, kteří se spokojí s nižší mzdou. Myslíte si, že tak by měla vypadat renesance řemeslnického umu?**

(2.8.2008)

Proč ne? V situaci, kdy najít šikovného a spolehlivého řemeslníka je složitější, se firmy zařizují jak jen to jde. Na vině je celková atmosféra ve společnosti, která dětem vštěpuje, že je lepší mít „nějakou“ maturitu a zašít se do kanceláře než získat pár výučních listů. Výsledkem je současný stav nepřetržitě utvrzovaný hlasateli „nových pořádků“ o životě v jakési „evropské znalostní ekonomice“. Necháváme se klamat a tohle jsou přímé důsledky nedůvěry k „prací v montérkách“

**368 hektarů pohraničí, které by měly být jako součást starého dluhu vráceny Polsku. Jste pro?**

(2.6.2008)

Ano, přestože řešit jakékoli historické územní nároky je vždy ošidné a může se to stát nechtěným příkladem pro vznášení dalších požadavků. Polsko se po skončení II. sv. války vzdalo územních nároků na CSR s podmínkou, že vzájemná hranice bude maximálně napřimena. Na nátlak Stalina bylo provedeno 85 změn pomezí čáry. Polsko ale ztratilo 368 ha pozemků (pro porovnání: rozloha Velkého Dářka je 206 ha). Komunistický režim problém neřešil a tak dnes nápravu musí zjednat současná vláda.

zdatným předsedou vlády Mikulášem Dzurindou. Po vykonání všech důležitých strukturálních reforem se slovenskému hospodářství podařilo splnit všechna důležitá kritéria, Slovensku se podařilo snížit veřejný dluh a udržet inflaci pod kontrolou. Autorem těchto reforem byla vláda a kabinet pana Dzurindy. Slovákům přejí vše nejlepší v eurozóně.

**Zpráva Sharon Bowles o koordinované strategii pro zlepšení boje proti daňovým únikům**

Pane předsedo, hlasoval jsem proti zprávě Sharon Bowles. Chtěl bych zdůraznit tři body. Zaprvé, zpráva volá po lepší daňové a fiskální spolupráci. Domnívám se, že by to mohlo být škodlivé pro daňovou konkurenci, kterou považují za vhodnou. Zadruhé, cesta, jak odstranit daňové úniky nevede přes snížení konkurence, ale přes striktní omezení daňových výjimek. Zatřetí, daňové úniky z DPH by měly být eliminovány sjednocením sazeb DPH, jež by vedlo k rychlé redukci výjimek.

Zpráva Bowles ale nabízí jiná opatření.

**Zpráva Eva Britt-Svensson o vlivu marketingu a reklamy na rovnost mužů a žen**

Hlasoval jsem proti zprávě Svensson z následujících důvodů. Žádný spotřebitel neví vše, ale také to neví zákonodárce. To je důvod, proč je reklama životou konkurencí a obchodu. Každá reklama(naneštěstí nebo naštěstí) musí být nápadná, atraktivní, překvapující. Toto je výsledek faktu, že je zde vždy několik producentů prodávajících stejný produkt a každý z nich chce prodát právě ten svůj. Pokud paní Svensson je všímavá k těmto principům a pokouší se zlepšit tržní síly pomocí umělých zákonodárných kroků, které ale poškozují přirozené tržní síly vyvolané vztahem nabídky a poptávky. To byly důvody, proč jsem hlasoval proti.

**Usnesení o výsledcích zasedání Evropské rady konaného ve dnech 15.–16. října 2008 v Bruselu**

Důvody, které mě vedly k hlasování proti prohlášení byly nejméně čtyři. Za prvé, posílení státní role je špatnou odpovědí při hledání cesty z finanční krize. Za druhé, vyšší regulace a vytvoření nového „pan-evropského“ dozorcího orgánu bez vymezení jeho kompetencí nepovažují za vhodný lék proti krizi. Za třetí, odmítnutím Lisabonské smlouvy v Irsku, nemůže tato vejít v platnost. Toto odmítnutí je důvodem, proč by Evropská rada měla respektovat výsledek irského referenda. Za čtvrté, Evropská rada by neměla být ochotna vrátit se ke svým nerealistickým a extrémně drahým cílům týkajícím se klimatické změny. Toto skutečně poškozují životní standard běžných občanů.

**Ivo Strejček**

poslanec Evropského parlamentu

[istrejcek@europarl.eu.int](mailto:istrejcek@europarl.eu.int) • [www.istrejcek.cz](http://www.istrejcek.cz)

Kancelář poslance EP Dr. Ivo Strejčka

Brněnská 28

CZ-58601 Jihlava

Tel. +420 567 155 094

Fax: +420 567 155 095

e-mail: [ep.ij@tiscali.cz](mailto:ep.ij@tiscali.cz)

Vedoucí kanceláře:

Stanislav Cejpek

e-mail: [stanislav.cejpek@tiscali.cz](mailto:stanislav.cejpek@tiscali.cz)

mobil: +420 736 488 018

Úřední hodiny: Po, St, Čt 9:00-16:00,  
po telefonické dohodě i mimo úřední dobu



Přednáška na Vysoké škole báňské-Technické univerzitě Ostrava na téma Lisabonská smlouva a české předsednictví v EU



Návštěva krajských zastupitelů z Vysočiny v Bruselu



Studenti VŠB-TU z Ostravy přijali mé pozvání a navštívili sídlo Evropského parlamentu v Bruselu



Zúčastnil jsem se jako porotce soutěže o nejkvalitnější klobásu na Vysočině.



Poslanecký den v Prostějově, přijetí na radnici města



Studenti chotěbořského gymnázia v průběhu debaty



Návštěva firmy Vanad, v rámci poslaneckého dne v Golčově Jeníkovu

12.-13.11.2008, Brusel

Pátý ročník konference mezinárodních lídrů se konal v listopadu 2008 v Bruselu pod záštitou CATO INSTITUTE a Heritage Foundation. Hlavními tématy byly současné problémy světové ekonomiky, energetiky, zdravotní péče, soudnictví, regulace, bezpečnosti, zdanění a obchodu. Celá konference byla rozdělena do příslušných panelů, dle problematiky.

Moje vystoupení spadalo do panelu s názvem „Kdo těží z regulací globální ekonomiky“. Zaměřil jsem se především na problematiku evropské přeregulovanosti, kdy má bruselská byrokracie pocit, že přibývá nežádoucích externalit, se kterými si není trh schopen poradit a je tedy nutné legislativně je regulovat.

V současné době, kdy se celosvětová ekonomika nachází v útlumu, by mohlo být velmi nebezpečné, kdyby politické reprezentace začaly přijímat nadměrné množství legislativy, která by se snažila dopady krize regulovat. Není totiž snadné nalézt vyvážené množství regulací. Ve svém důsledku se může ekonomika dostat do začarovaného kruhu regulací.

Zmínil jsem také několik příkladů nejzávažnějších regulací (finanční krize, globální oteplování, telekomunikace, chemická legislativa REACH) v rámci EU, které mohou mít v budoucnu velmi nežádoucí a dnes neznámé dopady.

Proto je velmi důležité pořádat podobné konference, diskutovat co nejširěji problematiku globální ekonomiky a poznatky, názory a zkušenosti se snažit aplikovat při rozhodování, zda vytvářet nebo nevytvářet další regulace.

Celý text vystoupení na [www.istrejcek.cz](http://www.istrejcek.cz)



## Užitečné internetové odkazy

Portál personálních zdrojů instituce EU



[www.epso.eu](http://www.epso.eu)

Informační portál Evropské unie



[www.europa.eu](http://www.europa.eu)

## Fondy Evropské unie:

Ministerstvo pro místní rozvoj <http://www.mmr.cz/index.php?show=001022006>

Ministerstvo průmyslu a obchodu <http://www.mpo.cz/cz/podpora-podnikani>

Ministerstvo zemědělství <http://www.mze.cz/index.aspx?ch=74>

Ministerstvo práce a sociálních věcí <http://www.mpsw.cz/cs/1112>

NUTS II – Jihovýchod <http://www.jihovychod.cz>

## Kontakt

**Ivo Strejček**

poslanec Evropského parlamentu

[istrejcek@europarl.eu.int](mailto:istrejcek@europarl.eu.int)

[www.istrejcek.cz](http://www.istrejcek.cz)

**Kancelář JIHLAVA**

Kancelář poslance EP Dr. Ivo Strejčka

Brněnská 28, CZ-58601 Jihlava

Tel. +420 567 155 094, Fax: +420 567 155 095

e-mail: [ep.ji@tiscali.cz](mailto:ep.ji@tiscali.cz)

**Vedoucí kanceláře:**

Stanislav Cejpek

e-mail: [stanislav.cejpek@tiscali.cz](mailto:stanislav.cejpek@tiscali.cz), mobil: +420 736 488 018

**Úřední hodiny:**

Po, St, Čt 9:00 – 16:00

